



< (10)(2e) @minvws.nl >  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Zou je het woord 'ook' niet kunnen weglaten en toevoegen .... '(impliciet) verzoek' .... Dat past bij hoe zorgverzekeraars het hebben omschreven (hetzelfde woordgebruik) en biedt wat meer ruimte, in die zin dat er niet een keihard bewijsbaar schriftelijk stuk met besluit/verzoek van de ROAZ hoeft te liggen. Dit buigt wat meer richting: 'afgestemd in de ROAZ-verband'.



(10)(2e) (10)(2e) Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |  
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |  
 Kamers: (10)(2e) | Telefoon: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | 06 (10)(2e) E-mail: (10)(2e) @minvws.nl |

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 12:43

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

De meerkosten zijn toch ook veel breder dan alleen beschikbaar houden van capaciteit, ziet toch ook op persoonlijke beschermingsmiddelen etc?

Dit is de hele alinea:

Meerkosten betreffen kosten verband houdend met het coronavirus voor directe zorg aan coronapatiënten en niet-coronapatiënten, voor zover daar door de zorgautoriteit nog geen prestatiebeschrijving voor is vastgesteld, dan wel - wanneer er wel een bestaande prestatiebeschrijving beschikbaar is - het tarief of de afgesproken prijs niet toereikend is. Deze prestatiebeschrijving kan ook in rekening worden gebracht voor zorgcapaciteit die bewust en actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor coronapatiënten, en extra gecreëerde zorgcapaciteit voor coronazorg, als dit op verzoek van het ROAZ/RONAZ en andere daartoe aangewezen organisaties is gebeurd.

Tekst van ZN is niet verkeerd, maar is wel weer anders dan wat wij hadden met RONAZ en andere daartoe aangewezen instanties...

Ik ben ook benieuwd naar reactie van anderen ☺

Groot

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 12:38

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Ha allen,

Ik ben zelf huiverig voor het woordje OOK, want dat laat open dat het voor alle andere dingen ook kan (in mijn beleving). Dit is hoe de verzekeraars het hebben opgeschreven, wellicht hebben jullie daar wat aan, maar wellicht wijkt dat ook te veel af van de huidige tekst. Ik laat het de beslissing hierover graag over aan (10)(2e) en (10)(2e)

Groeten (10)(2e)

- wij ervoor staan dat de extra kosten in het kader van de Corona aanpak, na (impliciete) goedkeuring in ROAZ-verband en in afstemming met de meest betrokken zorgverzekeraar(s) door alle zorgverzekeraars worden vergoed. Dit geldt ook voor kosten die redelijkerwijs in lijn liggen met de binnen de ROAZ gemaakte afspraken;

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 12:31

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Ha allemaal,

We hebben het vanmorgen in het zoom overleg gehad over de tekst over ROAZ. In de aanwijzing zelf staat er niks over, wel in de toelichting stond een zin hierover.

Deze prestatiebeschrijving kan ook in rekening worden gebracht voor zorgcapaciteit die bewust en actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor coronapatiënten, en extra gecreëerde zorgcapaciteit voor coronazorg, als dit op verzoek van het ROAZ/RONAZ en andere daartoe aangewezen organisaties is gebeurd.

Deze zin hebben we ongewijzigd gelaten, omdat die naar onze mening enerzijds duidelijk is dat er een verzoek van een ROAZ aan ten grondslag moet liggen, niet uit eigen initiatief van alles doen zonder enige afstemming en anderzijds door het woord 'ook' ruimte biedt.

De NZa heeft hier nog steeds vragen over.

Hoe kijken jullie hier tegenaan? Akkoord met dat 'ook' voldoende ruimte geeft?

Hoe minder wijzigingen van de aanwijzing, hoe beter. Deze ligt nu bij DGLZ en M.MZS gaat vanmiddag om 16 uur ernaar kijken en hopelijk ook ondertekenen.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@nza.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 12:18

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Dag (10)(2e) het is me nog niet helder hoe jullie het tussen NZa en VWS besproken punt van een alternatief voor "op verzoek van ROAZ etc." voor die extra capaciteit etc irt meerzorg willen accommoderen in de aanwijzing. Alternatief in de trant van dat ook ok is als dit geen verzoek was maar was afgestemd in ROAZ-verband of i.d. Begrijp ik dat jullie niets speciaal doen daarvoor omdat het woordje 'ook' er staat? Is dat wel helder genoeg, stevig genoeg voor de besproken lijn? Of komt er wel een tekstaanpassing? Die graag even in concept afstemmen met ons.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 april 2020 11:17

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e)

**CC:** (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)

**Onderwerp:** FW: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Ha (10)(2e)

Hieronder, in rood in jouw e-mail, onze reactie op de opmerkingen nav de consultatie.

Daarnaast is er op verzoek VWS nog een zin opgenomen in de toelichting: In deze aanwijzing vermeld ik voornamelijk de onderdelen die verplicht zijn op grond van artikel 59 van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg). De zorgautoriteit kan,

binnen deze kaders, de bekostiging van de continuïteitsbijdrage en van de meerkosten in verband met corona verder uitwerken. Een aandachtspunt hierbij is de balans tussen enerzijds een zo administratief arm mogelijke regeling en anderzijds de rechtmatigheid.

Groet  
(10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 09:40

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

Onderwerp: RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Dag (10)(2e) hierbij de nabrander voor de aanwijzing nav consultatiereacties, graag je reactie/afstemming hierover voordat de aanwijzing uitgaat:

N.a.v. consultatieopmerking VWS, breng ik onder de aandacht: in de toelichting van de aanwijzing staat: 'Meerkosten betreffen kosten verband houdend met het coronavirus voor directe zorg aan coronapatiënten en niet-coronapatiënten, voor zover daar door de zorgautoriteit nog geen reguliere prestatiebeschrijving voor is vastgesteld, dan wel - wanneer er wel een bestaande prestatiebeschrijving beschikbaar is - het tarief of de afgesproken prijs niet toereikend is.' Over de vergelijkbare passage in onze beleidsregel merkt VWS op: 'Blz 2, art. 4, ad 1: kosten die niet via andere prestaties & tarieven in rekening zijn gebracht, om dubbele betaling te voorkomen (via continuïteit en bijv. meerkosten. Reguliere prestaties lijken wel voldoende helder, maar meerkosten zou ook nog kunnen als dubbeling).' Daarop hebben we 'reguliere' in de passage verwijderd. Zou 'reguliere' dan niet ook in de vergelijkbare passage in de aanwijzing moeten vervallen?  
We hebben in de toelichting bij de aanwijzing 'reguliere' geschrapt.

N.a.v. consultatieopmerking VWS: VWS merkt bij de beleidsregel op: 'Blz. 5, meerkosten, Er staat: "inclusief de zorgcapaciteit die extra gecreëerd is voor zorg in verband met de uitbraak van het SARS-CoV-2 virus.". Volgens ons gaat het hier zowel om de zorg die extra gecreëerd is voor coronapatiënten als voor niet-coronapatiënten, maar wel met het idee dat er dan in het ziekenhuis meer ruimte is (en minder besmettingsgevaar) voor coronapatiënten (zoals de bevalhotels). Graag expliciteren.' Als dit klopt, dan is dat zo te zien niet in lijn met de aanwijzing, die vermeldt: 'Deze prestatiebeschrijving kan ook in rekening worden gebracht voor zorgcapaciteit die bewust en actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor coronapatiënten, en extra gecreëerde zorgcapaciteit voor coronazorg, als dit op verzoek van het ROAZ/RONAZ en andere daartoe aangewezen organisaties is gebeurd.' Hoe zit dit precies, en tot welke wijziging van de tekst in de aanwijzing leidt dit evt. Wij kunnen de opmerking alleen verwerken als die consistent is met de aanwijzing.

Wat je stelt over het voorbeeld van de bevalhotels, delen wij. Dus inderdaad, die kosten vallen onder de meerkosten. Ons inziens is dat in lijn met de aanwijzing, vanwege het woordje 'ook' dat ik geel gemarkeerd heb in het citaat. Zojuist was 'verzoek van een ROAZ etc' discussie tijdens het overleg in VWS/NZa/ZINL/ZN verband. (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) waren bij het overleg zojuist aanwezig (en (10)(2e) (10)(2e) niet). Ook hiervoor geldt dat het woord 'ook' ruimte laat voor andere alternatieven in jullie regelgeving.

ZN reageert op het volgende: In de BR is net als in de voorhang opgenomen: "Wanneer zorgaanbieders op verzoek van het ROAZ/RONAZ en andere daartoe aangewezen organisaties kosten maken vooran zorgcapaciteit die bewust en actief leeg en beschikbaar gehouden wordt voor patiënten besmet met het SARS-CoV-2 virus, inclusief de zorgcapaciteit die extra gecreëerd is voor zorg in verband met de uitbraak van het SARS-CoV-2 virus, mogen zij deze kosten onder meerkosten declareren. Wanneer er geen aanwijzing van de aangewezen organisaties aan ten grondslag ligt, vallen deze kosten onder de inkomstenderving welke vergoed kan worden met de continuïteitsbijdrage." ZN geeft aan m.b.t. de onderstreepte zin, onder verwijzing naar de toelichting op de cb: 'Dit klopt niet. (...) Zonder een aanwijzing en wel extra capaciteit reserveren valt niet onder een van beide prestaties. De huidige formulering, die weliswaar ook opgenomen staat in de voorhang is niet duidelijk en mogelijk ook niet goed uitvoerbaar.' Wat gaan we hier mee doen? Schrappen uit de cb of willen we toch dat dit onder de cb valt? Heeft VWS daar een mening over (aangezien het in de voorhang stond)? Klopt het dat de te maken keuze in ieder geval niet de tekst van de aanwijzing raakt?  
We zijn nu druk met de aanwijzing die opnieuw de lijn in moet. Deze vraag raakt de tekst van de aanwijzing niet dus komen we nog op terug.

ZN geeft aan dat zij signalen ontvangt dat in de uitvoering het lastig is om een onderscheid te maken tussen de kosten van leegstand die onder de continuïteitsbijdrage en die onder de meerkosten vallen. En dat bij de verdere uitwerking we dus nog wel mogelijkheden moeten hebben hoe hier mee om te gaan. Wij vragen om, wanneer dit daadwerkelijk tot problemen leidt in de praktijk, we dat graag vernemen, zodat naar eventuele oplossingen kan worden gezocht.  
Wellicht hebben jullie ook signalen hierover? Mochten die van dien aard zijn dat de aanwijzing moet worden aangepast, dan svp

per direct even contact met ons opnemen voor overleg.

Hier is het zojuist in het gesprek met VWS/ZN/NZa/Zin ook over gegaan. Raakt niet de aanwijzing zelf, die geeft ruimte voor de uitwerking.

Verder geen opmerkingen bij de aanwijzing.

Vr.gr.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [ (10)(2e) @minvws.nl ]

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 21:07

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)

**CC:** (10)(2e), (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Heel fijn, dankjewel!

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @nza.nl >

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 18:10

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @nza.nl >

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

OK, dank, je hoort uiterlijk 10.00 morgenochtend of we nog opmerkingen hebben bij de conceptaanwijzing.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) [ (10)(2e) @minvws.nl ]

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 17:59

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)

**CC:** (10)(2e), (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Ha,

Ik zie nu dat ik in al mijn vreugde over morgenmiddag vergeten ben te zeggen dat wij dan wel ook uiterlijk morgen om 10uur moeten weten wat de tekst van de aanwijzing moet zijn. Dus mochten er punten zijn uit de consultatie die toch door de aanwijzing onuitvoerbaar worden, horen we dat graag voor die tijd. Excuses voor de verwarring.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @nza.nl >

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 17:32

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >; (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @nza.nl >

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Dank.

Nu er geen reactie op dit punt is gekomen, ga ik er vanuit dat we zelf kunnen duiden of maatregelen met het oog op de 1,5-metersamenleving die de zorg raken onder de meerkostenprestatie vallen (ik vermoed van wel, maar laat dit nog uitzoeken intern). Ook zijn er veel vragen over of zorgaanbieder die in onderlinge dienstverlening werken (zoals labs, ketenzorg) onder de cb of meerkosten vallen: ik laat dit ook nader uitzoeken maar ik vermoed van wel (zeker nu we alleen aangeven dat in 2020 zorg moet zijn geleverd aan patiënt/verzekerde en niet ook aan hem gedeclareerd). Verzekeraars lijken onderaannemers nog niet of in beperkte mate te includeren in het beleid. Kunnen voor de zorgplicht/continuïteit wel belangrijk zijn.

Mochten jullie op beide punten vanuit de aanwijzing of anderszins anders menen/een mee te geven lijn hebben, dan hoor ik het graag uiterlijk morgenochtend 10.00 uur.

Vr.gr.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 17:11

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Heel fijn, ik heb zojuist ook geregeld dat er daar tijd voor is, minister zal, indien akkoord, einde middag de aanwijzing afdoen, zodat hij jullie kant op kan.  
Heeeeeeeel veel succes nog verder met het verwerken!!

Vriendelijke groet,  
(10)(2e)

---

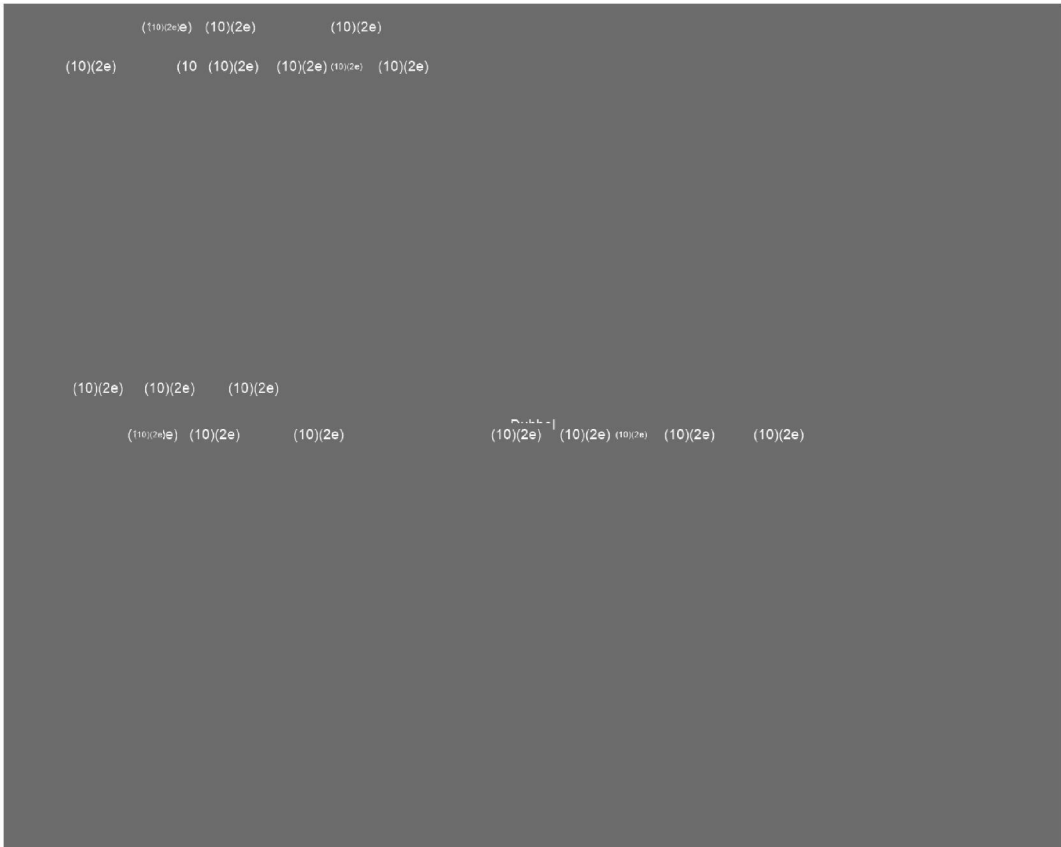
**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@nza.nl>

**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 11:52

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: reactie opmerkingen NZa aanwijzing corona zvw

Dank, ik geef je morgenochtend een update nav de consultatie (93 a-viertjes reactie doorworstelen en afwegen vandaag, dat duurt tot middernacht..), parallel zijn collega's met VWS collega's nog laatste punten aan het schakelen.



volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel